

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 29 czerwca 2022 r.

DO.8361.12.2022

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Halinie Mrozek**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**" ŚWIEŻACZEK" HALINA MROZEK,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy w sklepie przy ul. Wiktora Gomulickiego nr 1 lok 4 w Ostrołęce, 10 partii produktów kosmetycznych, wartości 603,00 zł, niewłaściwie oznakowanych tj.:

1. **Cienie do powiek ANYLADY NUDES ITEM NO.: A8985** w ilości 20 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 240,00 zł,
2. **Cienie do powiek ANYLADY EYESHADOW HIGHLIGHTER ITEM NO.: A8946** w ilości 4 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
3. **Woda perfumowana dla kobiet MILLION WOMEN, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
4. **Woda perfumowana dla kobiet DEEP, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
5. **Woda perfumowana dla kobiet MAVIE woman, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
6. **Woda perfumowana dla kobiet MY PARIS, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
7. **Woda perfumowana dla kobiet CRYSTAL NOIR, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
8. **Woda perfumowana dla kobiet WOMAN IN EUPHORIA, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
9. **Woda perfumowana dla kobiet OPIUM NOIR, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
10. **Woda perfumowana dla kobiet amor, 33 ml** w ilość 4 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 60,00 zł.



W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na pojemniku oraz na opakowaniu brak było informacji dot. podania imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009” – **dot. poz. 1-10**,
- na pojemniku brak było podania informacji dot. kraju pochodzenia, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**,
- na pojemniku brak było podania informacji o nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**,
- na pojemniku brak było podania informacji o dacie minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 - **dot. poz. 1-10**,
- na opakowaniu podano w nieodpowiedniej kolejności datę minimalnej trwałości tj. rok/miesiąc/dzień zamiast dzień/miesiąc/rok, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2**,
- na pojemniku brak było informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**.

#### UZASADNIENIE

W dniach 31.01.2022-10.02.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Haliny Mrozek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: " ŚWIEŻACZEK" HALINA MROZEK w sklepie przy ul. Wiktora Gomulickiego nr 1 lok 4 w Ostrołęce.

W toku kontroli, stwierdzono udostępnienie na rynku 10 partii produktów kosmetycznych, wartości 603,00 zł, niewłaściwie oznakowanych tj.:

1. **Cienie do powiek ANYLADY NUDES ITEM NO.: A8985** w ilości 20 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 240,00 zł,
2. **Cienie do powiek ANYLADY EYESHADOW HIGHLIGHTER ITEM NO.: A8946** w ilości 4 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
3. **Woda perfumowana dla kobiet MILLION WOMEN, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
4. **Woda perfumowana dla kobiet DEEP, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
5. **Woda perfumowana dla kobiet MAVIE woman, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
6. **Woda perfumowana dla kobiet MY PARIS, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
7. **Woda perfumowana dla kobiet CRYSTAL NOIR, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,

8. **Woda perfumowana dla kobiet WOMAN IN EUPHORIA, 33 ml** w ilości 3 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 45,00 zł,
9. **Woda perfumowana dla kobiet OPIUM NOIR, 33 ml** w ilości 2 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
10. **Woda perfumowana dla kobiet amor, 33 ml** w ilość 4 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 60,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na pojemniku oraz na opakowaniu brak było informacji dot. podania imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-10**,
- na pojemniku brak było podania informacji dot. kraju pochodzenia, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**,
- na pojemniku brak było podania informacji o nominalnej zawartości w momencie pakowania, wyrażonej w jednostkach masy lub objętości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. b rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**,
- na pojemniku brak było podania informacji o dacie minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 - **dot. poz. 1-10**,
- na opakowaniu podano w nieodpowiedniej kolejności datę minimalnej trwałości tj. rok/miesiąc/dzień zamiast dzień/miesiąc/rok, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 2**,
- na pojemniku brak było informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalającego na identyfikację produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. e rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-2**.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórką, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, b, c i e rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- b) nominalna zawartość w momencie pakowania, wyrażona w jednostkach masy lub objętości,
- c) data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.



- e) numer partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego. Jeżeli jest to niemożliwe ze względów praktycznych, uwarunkowanych małymi rozmiarami produktu kosmetycznego, informacja ta może być umieszczona tylko na opakowaniu zewnętrznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Halina Mrozek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: " ŚWIEŻACZEK" HALINA MROZEK, poprzez udostępnienie na rynku 10 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszyła art. 19 ust. 1 lit. a, b, c i e rozporządzenia 1223/2009.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 30.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 08.06.2022 poinformowała, że nieprawidłowości stwierdzone w trakcie kontroli zostały niezwłocznie usunięte. Nadmieniła, iż jest osobą starszą na emeryturze i uważała, że produkty kupione od producenta na fakturę są prawidłowo oznakowane. Obecnie, kupując produkty zwraca uwagę na prawidłowość ich oznakowania. Z uwagi na swoją sytuację materialną (niska emerytura) poprosiła o wymierzenie jak najniższej kary lub jeżeli to możliwe o odstąpienie od jej wymierzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej. Administracyjną karę pieniężną należy rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Tym samym istotny jest fakt stwierdzenia nieprawidłowości zaś przyczyna jej wystąpienia wskazana w ww. piśmie tj. przekonanie o prawidłowym oznakowaniu, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Strona będąca dystrybutorem ma obowiązek sprawdzania zakupionych partii produktów kosmetycznych pod kątem przepisów rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem ich na rynku.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne w oznakowaniu, których stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- **w stosunku do 10 partii produktów** – na pojemniku oraz na opakowaniu brak było imienia i nazwiska, lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej,
- **w stosunku do 2 partii produktów** – na pojemniku brak było informacji dotyczącej kraju pochodzenia,
- **w stosunku do 2 partii produktów** – na pojemniku brak było informacji dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania,
- **w stosunku do 10 partii produktów** – na pojemniku brak było informacji dotyczącej daty minimalnej trwałości,
- **w stosunku do 1 partii produktu** – na opakowaniu datę minimalnej trwałości podano w niewłaściwej kolejności,
- **w stosunku do 2 partii produktów** – na pojemniku brak było informacji dot. numeru partii produktu lub oznaczenia pozwalające na identyfikację produktu kosmetycznego.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak informacji o dacie minimalnej trwałości mógłby doprowadzić do użycia kosmetyku po tym terminie i przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia użytkownika. Brak informacji dotyczącej nominalnej zawartości w momencie pakowania uniemożliwia określenie przez konsumenta ilości nabywanego produktu. Ponadto, podanie daty w nieodpowiedniej kolejności, mogło skutkować błędnym jej odczytaniem przez konsumenta. Brak informacji o kraju pochodzenia produktu kosmetycznego pozbawiał konsumenta wiedzy, która mogła



być dla niego istotna. Naruszenie prawa stwierdzono 31.01.2022 r. Niezwłocznie wstrzymano od obrotu zakwestionowane partie, do czasu poprawy oznakowania. W piśmie skierowanym do Inspektoratu, przedsiębiorca poinformował, iż poprawił oznakowanie zakwestionowanych partii produktów kosmetycznych.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.08.2019 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę.

Strona nie wypełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, b, c i e rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowane produkty kosmetyczne zostały uzupełnione o brakujące informacje.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 603,00 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjną karą pieniężną jest nakładana:**

Strona przekazała informacje o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu, pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto, nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została upřednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Halinie Mrozek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: " ŚWIEŻACZEK" HALINA MROZEK, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a, b, c i e rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Halina Mrozek,  Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	318728.794300.856740
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.12.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.12.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DO.8361.12.2022
Data dokumentu	2022-06-29
Skrót dokumentu	E2FBAE368FC38C089F55899B2D5A26579A4216AB
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-06-29 12:14:44
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-29

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)